

Uchwała nr 864/2023
Rady Dyscypliny Nauki Medyczne
Collegium Medicum im. Ludwika Rydygiera w Bydgoszczy
Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu
z dnia 15 listopada 2023 r.
w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego
dr. Rafałowi Adamczakowi
w dziedzinie nauk medycznych i nauk o zdrowiu
w dyscyplinie nauki medyczne

§ 1

Rada Dyscypliny Nauki Medyczne Collegium Medicum im. Ludwika Rydygiera w Bydgoszczy Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu, działając na podstawie art. 178 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 221 ust. 12 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2023 r. poz. 742 z późn. zm.) oraz Uchwały Nr 37 Senatu Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu z dnia 26 września 2023 r. (Biuletyn Prawny UMK z 2023 r., poz. 328 z późn. zm.) po zapoznaniu się z pełną dokumentacją sprawy, w tym recenzjami oraz uchwałą komisji habilitacyjnej zawierającą opinię w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego, **odmawia nadania dr. Rafałowi Adamczakowi stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk medycznych i nauk o zdrowiu w dyscyplinie nauki medyczne.**

§ 2

Postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk medycznych i nauk o zdrowiu w dyscyplinie nauki medyczne zostało wszczęte na podstawie wniosku dr. n. med. Rafała Adamczaka z dnia 22 grudnia 2022 roku. Do komisji habilitacyjnej powołani zostali uchwałą 128/2023 Rady Dyscypliny Nauki Medyczne Collegium Medicum im. Ludwika Rydygiera w Bydgoszczy Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu z dnia 19.04.2023 roku:

Przewodnicząca: prof. dr hab. Elżbieta Krajewska-Kułąk, Uniwersytet Medyczny w Białymstoku

Recenzenci: prof. dr hab. Mirosław Wielgoś, Uczelnia Łazarskiego w Warszawie
prof. dr hab. Hubert Huras, Uniwersytet Jagielloński w Krakowie
dr hab. Wojciech Kwaśniewski, Uniwersytet Medyczny w Lublinie
prof. dr hab. Bartosz Czuba, Śląski Uniwersytet Medyczny w Katowicach

Członek Komisji: dr hab. Marcin Woźniak, prof. UMK, Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu

Sekretarz: dr hab. Łukasz Szyłberg, prof. UMK, Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu

Nadesłano trzy pozytywne recenzje zakończone wnioskami, że zarówno osiągnięcie naukowe jaki i pozostały dorobek naukowy, dydaktyczny i organizacyjny dr. n. med. Rafała Adamczaka spełnia ustawowe wymagania stawiane kandydatom ubiegającym się o stopień naukowy doktora habilitowanego (prof. dr hab. Hubert Huras, dr hab. Wojciech Kwaśniewski, prof. dr hab. Bartosz Czuba) oraz jedną recenzję negatywną, zakończoną wnioskiem o niedopuszczenie do dalszych etapów postępowania habilitacyjnego (prof. dr hab. Mirosław Wielgoś).

Posiedzenie komisji odbyło się dnia 25.09.2023 r. w pełnym składzie komisji, w sposób zdalny przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, zapewniających transmisję posiedzenia w czasie rzeczywistym między jego uczestnikami oraz wielostronną komunikację w czasie rzeczywistym, w ramach której uczestnicy posiedzenia mogli wypowiadać się w jego toku – z zachowaniem niezbędnych zasad bezpieczeństwa (platforma Microsoft Teams).

Nie przeprowadzono rozmowy z Habilitantem, ponieważ członkowie komisji nie wyrazili takiej potrzeby.

W analizie recenzji oraz dyskusji w trakcie posiedzenia komisji habilitacyjnej wyrażono zastrzeżenia co do spełniania przez habilitanta przesłanek z ust. 2 i 3 art. 219 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2023 r. poz. 742 z późn. zm.) tj.:

- wykazania istotnych osiągnięć naukowych (więcej niż jednego) mających istotny wkład w rozwój dziedziny (przesłanka 2) – członkowie komisji nie mając zasadniczych zastrzeżeń co osiągnięcia naukowego przedstawionego w przedstawionym cyklu artykułów naukowych pt. "Zaburzenia równowagi immunologicznej, w tym związane z chorobami atopowymi, u pacjentów leczonych z powodu niepłodności" poza wskazaniem na niewielką grupę badaną, stwierdzili jednak, że pozostały dorobek wg części z nich nie spełnia wymagań uzasadniających nadanie stopnia doktora habilitowanego;

- wykazywaniem się istotną aktywnością naukową albo artystyczną realizowaną w więcej niż jednej uczelni, instytucji naukowej lub instytucji kultury, w szczególności zagranicznej –

prof. dr hab. Mirosław Wielgoś wskazał na brak żadnych wymiernych efektów w postaci publikacji, natomiast prof. dr hab. Bartosz Czuba stwierdził, że wymóg o międzynarodowej współpracy naukowej jest niespełniony, a zawarte informacje nie precyzują na jakiej płaszczyźnie ma wspomniana współpraca funkcjonować.

Zgodnie z uchwałą 161/2019 Senatu Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu z dnia 17 grudnia 2019 roku zmieniającą uchwałę 88/2019 z dnia 25 czerwca 2019 roku w sprawie sposobu postępowania o nadanie stopnia doktora habilitowanego na Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu obowiązującą w dniu posiedzenia komisji habilitacyjnej podejmuje ona uchwały bezwzględną większością głosów składu komisji. W trakcie głosowania jawnego komisji habilitacyjnej nad wnioskiem o nadanie stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk medycznych i nauk o zdrowiu w dyscyplinie nauki medyczne oddano:

- 3 głosy za poparciem wniosku (prof. dr hab. Elżbieta Krajewska-Kułak, dr hab. Marcin Woźniak, prof. UMK, dr hab. Łukasz Szyłberg, prof. UMK)
- 1 głos za odmową poparcia wniosku (prof. dr hab. Mirosław Wielgoś)
- 3 głosy wstrzymujące się (prof. dr hab. Hubert Huras, dr hab. Wojciech Kwaśniewski, prof. dr hab. Bartosz Czuba)

W związku z powyższym wniosek o nadanie stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk medycznych i nauk o zdrowiu w dyscyplinie nauki medyczne dr. n. med. Rafałowi Adamczakowi nie uzyskał poparcia bezwzględnej większości członków komisji habilitacyjnej.

W kolejnym głosowaniu nad uchwałą zawierającą opinię w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk medycznych i nauk o zdrowiu w dyscyplinie nauki medyczne dr. n. med. Rafałowi Adamczakowi uzyskała ona poparcie wszystkich członków komisji habilitacyjnej.

Po zakończeniu posiedzenia komisji habilitacyjnej na ręce jej sekretarza zostały złożone dwa dodatkowe pisma:

1. „Opinia odnośnie poparcia wniosku Dr. n. med. Rafała Adamczaka o przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania mu stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauki medyczne i nauki o zdrowiu w dyscyplinie nauki medyczne” podpisana przez przewodniczącą komisji prof. dr hab. Elżbietę Krajewską-Kułak, zawierająca omówienie Jego dorobku naukowego i wniosek popierający nadanie stopnia doktora habilitowanego dr. n. med. Rafałowi Adamczakowi.
2. List e-mail zawierający krótką analizę współpracy międzynarodowej oraz punktacji dorobku naukowego Kandydata podpisany przez prof. dr. hab. n. med. Bartosza Czubę informujący o zmianie jego decyzji na pozytywną.

Rada Dyscypliny Nauki Medyczne po przeanalizowaniu materiału dowodowego i zapoznaniu się z uchwałą komisji habilitacyjnej wraz z uzasadnieniem, dodatkowymi nadesłanymi dokumentami oraz przeprowadzeniu dyskusji stwierdza, że odmawia nadania stopnia doktora habilitowanego dr. n. med. Rafałowi Adamczakowi. W postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk medycznych i nauk o zdrowiu w dyscyplinie nauki medyczne dr. n. med. Rafała Adamczaka komisja habilitacyjna wyraziła negatywną opinię w sprawie nadania dr. n. med. Rafałowi Adamczakowi stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk medycznych i nauk o zdrowiu w dyscyplinie nauki medyczne. Na mocy art. 221 ust. 12 – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce z dnia 20 lipca 2018 r. oraz § 14 ust. 3 Uchwały nr 37 Senatu Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu z dnia 26 września 2023 r. Rada Dyscypliny Nauki Medyczne odmawia nadania stopnia doktora habilitowanego, jeżeli opinia komisji habilitacyjnej w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego jest negatywna.

Równocześnie Rada Dyscypliny Nauki Medyczne wyraża dezaprobatę wobec niejednoznacznych i zmieniających się w czasie wniosków części recenzentów powołanych do dokonania analizy eksperckiej oraz jednoznacznego przedstawienia opinii na temat przedstawionych we wniosku osiągnięć naukowych zgodnie z kryteriami ustawowymi i w sposób zgodny z przepisami prawa. Wyrażając troskę o zachowanie ładu prawnego i biorąc pod uwagę wagę dyskusji ekspertów w trakcie posiedzenia komisji wskazuje, że zmiana wyrażonych w recenzjach wniosków pod wpływem dyskusji jest dopuszczalna, lecz powinna mieć swój ostateczny wyraz właśnie w owej dyskusji oraz przy podejmowaniu decyzji poprzez głosowanie w trakcie posiedzenia komisji habilitacyjnej. Podjęta zgodnie z przepisami ocena negatywna komisji jest wiążąca dla Rady Dyscypliny Nauki Medyczne. Zmiana w decyzji członka komisji po zakończeniu prac komisji nie może mieć wpływu na decyzję Rady.

§ 3

Zgodnie z art. 224 ust. 1 w zw. z art. 193 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce oraz § 16 ust. 1 Uchwały nr 37 Senatu Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu z dnia 26 września 20203 r. od uchwały tej przysługuje prawo wniesienia odwołania do Rady Doskonałości Naukowej, w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Rady Dyscypliny Nauki Medyczne.

Przewodniczący
Rady Dyscypliny Nauki Medyczne
prof. dr hab. Dariusz Grzanka