

Wydział Zarządzania

prof. dr hab. Ewa Stańczyk-Hugiet

**Recenzja osiągnięć w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego
Dr. Krzysztofa Celucha
w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości
wszczętego w dniu 31 maja 2021**

I. Podstawy formalne recenzji

Podstawę formalną sporządzenia recenzji stanowi pismo Przewodniczącej Rady Dyscypliny Naukowej Nauki o Zarządzaniu i Jakości prof. dr hab. Aldony Glińskiej-Noweś z dnia 15 listopada 2021 informujące o powołaniu w skład komisji habilitacyjnej w tym postępowaniu, w którym powołano mnie do pełnienia roli recenzenta. Dokumentację odebrałam 12 listopada 2019.

Podstawą do przeprowadzenia oceny osiągnięć są dostarczone dokumenty:

- Wniosek przewodni.
- Dane wnioskodawcy.
- Kopia dokumentu potwierdzającego posiadanie stopnia doktora.
- Autoreferat przedstawiający opis kariery zawodowej oraz istotnej aktywności naukowej realizowanej w więcej niż jednej uczelni, instytucji naukowej lub instytucji kultury, w szczególności zagranicznej, wraz z kopiami dokumentów potwierdzającymi określone osiągnięcia, w szczególności dotyczących staży naukowych, grantów, publikacji powstałych w wyniku prowadzenia badań w więcej niż jednej jednostce naukowej.
- Wykaz osiągnięć naukowych, stanowiących znaczny wkład w rozwój określonej dyscypliny.

Stwierdzam, że dołączona do wniosku dokumentacja spełnia formalnie zalecenia Rady Doskonałości Naukowej, sformułowane w związku z kompetencją wyrażoną w art. 221 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2021 r. poz. 478 z późn. zm.) (dalej: Ustawa) w *postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego*.

Ocenę osiągnięć przeprowadzono w oparciu o art. Art. 219 Ustawy, który stanowi:

1. Stopień doktora habilitowanego nadaje się osobie, która:

1) posiada stopień doktora;

2) posiada w dorobku osiągnięcia naukowe albo artystyczne, stanowiące znaczny wkład w rozwój określonej dyscypliny, w tym co najmniej:

a) 1 monografię naukową wydaną przez wydawnictwo, które w roku opublikowania monografii w ostatecznej formie było ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. a,
lub

b) 1 cykl powiązanych tematycznie artykułów naukowych opublikowanych w czasopismach naukowych lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowych, które w roku opublikowania artykułu w ostatecznej formie były ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. b,
lub

c) 1 zrealizowane oryginalne osiągnięcie projektowe, konstrukcyjne, technologiczne lub artystyczne;

3) wykazuje się istotną aktywnością naukową albo artystyczną realizowaną w więcej niż jednej uczelni, instytucji naukowej lub instytucji kultury, w szczególności zagranicznej.

Wydział Zarządzania

Wymogi określone w art. 219 mają charakter łączny, co oznacza, że stopień doktora habilitowanego nadaje się osobie, która spełnia wszystkie z nich.

Zatem ocenie podlegają trzy przesłanki: posiadanie stopnia doktora, posiadanie osiągnięć naukowych stanowiących znaczny wkład w rozwój dyscypliny nauki o zarządzaniu i jakości oraz istotna aktywność naukowa. Należy mieć w pamięci, że art. 221 ust. 8 Ustawy wskazuje, że recenzenci oceniają czy osiągnięcia naukowe wnoszą znaczny wkład milcząco traktując ocenę istotnej aktywności naukowej. Jednak z uwagi na sformułowane w Ustawie przesłanki nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego w recenzji odniosę się także i do tego wymogu.

II. Podstawowe dane o przebiegu kariery zawodowej dr. Krzysztofa Celucha

Dr Krzysztof Celuch w 2006 uzyskała tytuł zawodowy magistra, kończąc kierunek Turystyka i Rekreacja na Wydziale Wychowania Fizycznego, Akademia Wychowania Fizycznego Józefa Piłsudskiego w Warszawie.

W latach 2006-2009 był doktorantem na Studiach doktoranckich na Wydziale Dziennikarstwa i Nauk Politycznych, Uniwersytet Warszawski.

W 2012 nadany został Wnioskodawcy stopień doktora w dziedzinie nauk humanistycznych w zakresie nauk o polityce na Wydziale Dziennikarstwa i Nauk Politycznych Uniwersytetu Warszawskiego, rozprawa doktorska pt. „Komunikacja w organizacji globalnej działającej w obszarze „przemysłu spotkań” na przykładzie stowarzyszenia Meeting Professionals International” przygotowana była pod opieką naukową promotora: prof. UW dr. hab. Macieja Mrozowskiego.

Zatem pierwsza przesłanka ustawowa została spełniona.

W latach 2019-2021 odbył studia magisterskie, kierunek Coaching stylu życia, Wydział Turystyki i Rekreacji, Szkoła Główna Turystyki i Hotelarstwa w Warszawie.

Wnioskodawca posiada w swoim portfolio cały szereg różnych certyfikatów włączając profesjonalne certyfikaty językowe.

Od 2014 roku do chwili obecnej Wnioskodawca jest zatrudniony w Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu, gdzie pracuje na stanowisku adiunkta na Wydziale Nauk Ekonomicznych i Zarządzania w UMK w Toruniu.

Wcześniej kariera zawodowa Wnioskodawcy związana była z Akademią Finansów i Biznesu Vistula, nadal pracuje także w Szkole Głównej Turystyki i Hotelarstwa Vistula.

Zatrudniony jest równocześnie na stanowisku adiunkta naukowego (post-doc) w Salzburg University of Applied Science w Austrii. Ponadto był wcześniej zatrudniony jako adiunkt naukowy (pos-doc) w San Diego State University L. Robert Payne School of Hospitality and Tourism Management w USA.

Zatem kariera zawodowo związana jest z różnymi jednostkami szkolnictwa wyższego w Polsce, ale, co warto podkreślić, także zagranicą.

III. Ocena osiągnięć naukowych stanowiących znaczny wkład w rozwój dyscypliny nauk o zarządzaniu i jakości

Osiągnięcie naukowe zgodnie z artykułem 219 ust. 1 pkt. 2 Ustawy zostało przedstawione w postaci cyklu powiązanych tematycznie artykułów naukowych pod tytułem:

Zarządzanie doświadczeniem klienta w branży spotkań

Osiągnięcie naukowe, o którym mowa w art. 219 ust. 1. Ustawy oceniono pod względem znaczącego wkładu autora w rozwój dyscypliny nauk o zarządzaniu, w szczególności uwzględniając kwestie merytoryczne i wybory metodyczne.

Dr Krzysztof Celuch wskazał na 8 publikacji dotyczących problematyki branży spotkań i badań koncentrujących się na zarządzaniu doświadczeniem klienta jako składowych cyklu powiązanych tematycznie artykułów.

Cykl obejmuje:

- 2 pozycje, które w mojej ocenie nie spełniają warunków określonych w przepisach¹,
- 6 artykułów w czasopismach z aktualnego wykazu czasopism ogłoszonego w odpowiednim komunikacie MEiN.

Cykl powstał w latach 2017-2021, a zasadniczo to w latach 2019-2021 (tylko jedna publikacja jest z datą 2017).

Kandydat podjął w przedstawionym osiągnięciu badania skoncentrowane na wyjaśnieniu cech i charakterystyk branży spotkań i jej roli w gospodarce, a następnie koncentruje swoje badania na zagadnieniu destynacji w zarządzaniu doświadczeniem klienta w tej branży, tj. branży spotkań, by w końcu przejść do kwestii nowoczesnych technologii i możliwości jej wykorzystania w kształtowaniu doświadczeń klienta.

W mojej ocenie tematyka cyklu jest poznawczo niezwykle warta eksploracji. Bo otóż jednak świat się zmienia. I podczas gdy np. 20 lat temu branża spotkań, eventy to nie był biznes i nie było tematu, a badania wówczas pewnie okazałyby się bezprzedmiotowe. Dzisiaj jest inaczej i krajobraz gospodarki i społeczeństwa wskazuje, że to bardzo znacząca branża, także w sensie odbioru i oczekiwań społecznych. Tym samym uważam, że badania osadzone w takiej branży dają potencjał do rozpoznania procesów organizowania, ale i zarządzania, i do formułowania postulatów w tym zakresie. Trzeba tu dodać, że stan wiedzy w tym zakresie znajduje się w początkowej fazie rozwoju, co oznacza, że każde niemal badania dokładają tę cegiełkę zwaną wkładem w rozwój dyscypliny. W recenzji jednak odnoszę się do znacznego wkładu.

Jednak, aby jednoznacznie ocenić wkład do dyscypliny i jego znaczący charakter znaczenia nabiera poprawność metodyczna prowadzonych badań oraz wkład w relacji do istniejącego stanu wiedzy w dyscyplinie.

¹ Publikacja pt. Poland Meeting Impact 2015 oraz Poland Events Impact 2019 są raportami, i żaden nie spełnia warunków określonych w przepisach przejściowych, które stanowią, że powinien to być:

- artykuł opublikowany w czasopismach naukowych lub recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowych, ujętych w aktualnym wykazie ministerialnym, nawet jeśli publikacja artykułu nastąpiła przed publikacją wykazu czyli przed 18 grudnia 2019,
- artykuł opublikowany przed dniem 1 stycznia 2019 r. – w czasopismach naukowych, które były ujęte w części A albo C wykazu czasopism naukowych ogłoszonego komunikatem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 25 stycznia 2017 r. albo były ujęte w części B tego wykazu, przy czym artykułom naukowym w nich opublikowanym przyznanych było co najmniej 10 punktów.

Ponadto nie spełniają też warunku monografii naukowej.

Wydział Zarządzania

Przystępując do oceny cyklu stwierdzam, że trochę zabrakło mi precyzyjnego sformułowania celu cyklu wraz z celami szczegółowymi czy pytaniami badawczymi. Wnioskodawca bowiem omawia w kolejności pozycje cyklu wskazując na ich zakres merytoryczny, cel, metodę oraz wkład do nauki. A recenzentowi pozostawia ocenę, czy przedstawione omówienia są wystarczające do stwierdzenia, że publikacje zostały przygotowane na z góry ustalony temat i ukazują się w sposób, który można określić jako cykliczny. W każdym razie wymagało to nieco pracy koncepcyjnej, której efektem było takie połączenie szeregu przedstawionych publikacji by uznać je za cykl.

Pierwsze dwie pozycje w cyklu, z zastrzeżeniem wskazanym wcześniej, to raporty prezentujące wyniki badań aspektów ekonomicznych oddziaływania branży spotkań na gospodarkę. I choć ze względów formalnych nie biorę ich finalnie pod uwagę w ocenie cyklu, to stanowią podstawę do rozpoznania specyfiki branży będącej w centrum zainteresowań Wnioskodawcy. Ponadto stanowiły bazę dla Wnioskodawcy do badań, które zostały przedstawione w pozostałych artykułach w cyklu a związane z budowaniem doświadczenia klienta i zarządzaniem tym doświadczeniem.

Pozycje cyklu oznaczone jako 3, 4, 6 są artykułami przygotowanymi we współautorstwie. W autoreferacie odnajduję informację o wkładzie w powstanie artykułu: poz. 3 – 25 %, poz. 4 - 40% i poz. 6 - 40%. Wkład autora w artykuły wieloautorskie polegał na przygotowaniu materiałów źródłowych oraz analizie materiałów (poz. 3, 4, 6), a także przygotowaniu tekstu publikacji (poz. 4 i 6). Artykuły z poz. 5, 7 i 8 są jednoautorskie.

Przechodząc do treści merytorycznych, dokonując przeglądu i analizy istniejącego stanu wiedzy w badaniach ustalono, że dotychczasowy model i narzędzie CBBE (customer-based brand equity) nie jest wystarczający w sensie możliwości kompleksowego badania i pomiaru wartości marki destynacji turystycznych (poz. 3). W efekcie zaproponowano zmodyfikowany model CCDBE zawierający sześć wymiarów odnoszących się do marki miejsca docelowego: świadomość, jakość, wartość, zaufanie, satysfakcję i lojalność. A także zaproponowano narzędzia pomiarowe elementów modelu. W efekcie testowania modelu odkryte zostały wyniki, które uzupełniają/dodają nowe ustalenia do istniejącego stanu wiedzy.

Następnie Kandydat prowadził badania w obszarze wykorzystania nowoczesnych technologii w branży eventowej. Przegląd bibliometryczny, którego wyniki przedstawiono w autorskiej poz. 5 cyklu, wskazują na wzrost zastosowań ICT w branży dzięki którym organizowane wydarzenia powinny dotrzeć do większej liczby odbiorców oferując nowe doświadczenia skłaniając do wniosku, że eventy hybrydowe będą stanowiły dominującą formułę organizacji wydarzeń. W powiązaniu z tym elementem cyklu należy rozpatrywać badania scenariuszowe przedstawione w poz. 4 cyklu, a uwzględniające aspekty sztucznej inteligencji w przekształcaniu środowiska usług oraz doświadczeń związanych z wydarzeniem. Ważnym wnioskiem z tych badań jest postulat odejścia od ekosystemów usług na rzecz postrzegania ekosystemów opartych na technologii wykraczających poza fizyczną i cyfrową sferę biznesu obejmując wszystkie dziedziny życia użytkownika.

Dalsze eksploracje naukowe przedstawione w poz. 6 cyklu pozwoliły na zidentyfikowanie luki badawczej w odniesieniu do doświadczeń ograniczających się do hedonistycznych w kierunku wartości transformacyjnej doświadczeń. Badania konsekwentnie dotyczą wydarzeń. W tych badaniach wydarzenie ujęto jako potencjalny nośnik osobistej przemiany uczestników wykorzystując multidyscyplinarną integrację projektowania doświadczeń i psychologii pozytywnej idą w kierunku postrzegania transformacji jako celowo zaprojektowanego doświadczenia. Przedstawione tutaj wyniki badań stały się podstawą wskazania na sześć wymiarów tworzenia i uaktywniania transformacyjnego doświadczenia festiwalu. W konsekwencji opracowano model wymiarów doświadczeń transformacyjnych w kontekście festiwalu EDM (elektronicznej muzyki

Wydział Zarządzania

tanecznej). Model prezentuje oś czasu transformującego doświadczenia uczestników. Te badania mają istotne walory teoretyczne wykorzystujące projektowanie doświadczeń i psychologię pozytywną, ale także wnoszą ważne wartości aplikacyjne dla organizacji wydarzeń z wykorzystaniem aspektów na różnych etapach konsumpcji (przed doświadczeniem, na miejscu i po doświadczeniu).

Kolejne badania nad doświadczeniem uczestników wydarzeń (autorska poz. 7 w cyklu) odnosi się do odczuć uczestników eventów oraz elementów ocenianych w trakcie zakupów na platformach biletowych. Wyniki przedstawionych badań wnoszą nowe wartości teoriopoznawcze dotyczące doświadczeń z usługami online. W miejsce stosowanej zazwyczaj metody Servqual i funkcjonalności stron internetowych. Zastosowanie LDA oraz analizy sentymentu i wykorzystanie analizy recenzji online do poznania odczuć użytkowników uznają za nowatorskie podejście metodyczne. Z pewnością też wnoszą wkład w rozwój dyscypliny, szczególnie w obszarze marketingu usług.

Badania empiryczne hashtagów (autorska poz. 8 w cyklu) dopełnia cykl. Tutaj z kolei badania doświadczeń odnoszone są do perspektywy wzmacniania zaangażowania użytkowników. Badania z wykorzystaniem danologii i cyfrowego marketingu dają podstawy efektywnego wykorzystania tak popularnych hashtagów instagramowych stanowiąc bazę do stosowania innej perspektywy analizy zarządzania eventami i festiwalami. Przeprowadzone badania pozwalają sądzić, że używanie hashtagów może być jednym z subtelnych, ale wpływowych instrumentów zwiększania zaangażowania uczestników.

Przedstawiony cykl wnoszą wkład do dyscypliny w warstwie metodycznej. Podkreślam tutaj znaczenie niestandardowych podejść metodycznych, a także adoptowanie metodyki do aktualnych uwarunkowań (choćby badania hashtagów).

Warto też podkreślić, że Autor wykazuje bardzo dobrą znajomość aktualnej literatury dotyczącej obszaru badań i poprawnie ją wykorzystuje. W artykułach Autor także porządkuje dotychczasowy dorobek i w rezultacie odnajdujemy znaczące modele i ujęcia.

W mojej opinii przedstawione w cyklu badania empiryczne przeprowadzono z należytą starannością, jeśli chodzi o rygor metodyczny. Całość propozycji koncepcyjnej przedstawionej w cyklu jest przekonująca i stanowi w mojej opinii znaczny wkład do dyscypliny.

W generalnym ujęciu, wyniki badań empirycznych są interesujące poznawczo, a przeprowadzona dyskusja tych wyników pozwala uznać argumentację za merytorycznie wyczerpującą i przygotowaną z właściwym rygiem naukowym dla podjętych zagadnień badawczych.

Wkład w rozwój dyscypliny nauki o zarządzaniu i jakości

Reasumując, cykl powiązanych tematycznie artykułów przedstawionych jako osiągnięcia zgodnie z art. 219. Ust. 1 pkt. 2 Ustawy niewątpliwie spełnia wymogi cyklu, ponieważ publikacje zostały przygotowane na z góry ustalony temat i ukazały się w sposób, który można uznać za cykliczny (w latach 2019-2020).

W podsumowaniu oceny osiągnięć warto wskazać, że w wyniku przeprowadzonych badań Kandydat opracował podstawy teoretyczne *zarządzania doświadczeniem w branży eventowej*, przedstawił wybrane podejścia i koncepcje teoretyczne.

W obszarze metodycznym za wkład do dyscypliny można uznać opracowanie oryginalnej metodyki badań cząstkowych oraz narzędzi pomiarowych w projektowanych badaniach.

Wydział Zarządzania

W mojej ocenie, na podstawie oceny cyklu, Kandydat wykazał się świadomością poprawności metodycznej projektowania i prowadzenia badań naukowych. W rezultacie w osiągnięciach, jak wskazałam powyżej, odnajduję elementy o walorach naukowych wnoszące znaczący wkład do dyscypliny nauki o zarządzaniu i jakości w rozumieniu *Ustawy*.

Warto dodać, że Kandydat w dorobku posiada także monografie, w tym takie, które są efektem staży post-doc. W autoreferacie odnajdujemy także wskazanie wątków badawczych wraz z odpowiadającymi im publikacjami, które charakteryzowały ścieżkę badawczą Kandydata.

Moja ogólna ocena osiągnięć dr. Krzysztofa Celucha z perspektywy znaczącego wkładu w rozwój dyscypliny nauki o zarządzaniu i jakości jest pozytywna.

Ostatecznie stwierdzam, że osiągnięcia naukowe zgodnie z art.219 ust.1 pkt. 2 Ustawy wnoszą znaczny wkład w rozwój dyscypliny nauki o zarządzaniu i jakości.

IV. Ocena istotnej aktywności naukowej

Zgodnie z art. 219 ust. 1 pkt. 3 Ustawy w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego istotna aktywność naukowa realizowana w więcej niż jednej uczelni, instytucji naukowej, w szczególności zagranicznej jest przesłanką warunkująca nadanie stopnia naukowego doktora habilitowanego.

Wnioskodawca realizuje taką działalność naukową zarówno na obszarze kraju w różnych instytucjach szkolnictwa wyższego, np. Szkoła Główna Turystyki i Hotelarstwa Vistula w Warszawie, Wydział Zarządzania Uniwersytetu Warszawskiego; na obszarze Europy, np. Fachhochschule Salzburg/ Salzburg, Austria, SKEMA Business School, Sophia Antipolis, Francja; Master Europei - Tourism Management, Universita del Salento a Lecce, Włochy czy na świecie w San Diego State University L. Robert Payne School of Hospitality and Tourism Management, San Diego, USA; University of Applied Science in Krems, Austria; IMC Krems, Sanya, China.

Z tego zestawienia (zawartego także na s. 30 autoreferatu) wynika duża mobilność Wnioskodawcy, także jeśli chodzi o miejsce zatrudnienia. Ale również oznacza korzystanie z możliwości pozyskiwania i realizacji projektów w ramach takiej współpracy oraz publikowania efektów działalności w więcej niż jednej uczelni w ten sposób upowszechniając efekty badań, także na gruncie międzynarodowym.

Wymóg wykazywania się istotną aktywnością naukową w więcej niż jednym tylko podmiocie uważam za spełniony – Wnioskodawca jest osobą o dużej mobilności krajowej i międzynarodowej; z danych zawartych w autoreferacie wynika, że także wykonywanie pracy naukowej poza własną uczelnią zaowocowało szeregiem publikacji, które zostały w autoreferacie przywołane. Dla przykładu podaję kierowanie projektem Destination Marketing Organisations – economic and communication analysis, którego wyniki zaprezentowano w dwóch monografiach:

- Celuch K., 2020, *The Business and Management of Convention and Visitor Bureaus. A global approach*, Oxford: Goodfellow Publishers ISBN: 978-79-77396-79-6, 174 strony
- Celuch K., 2019, *Let Convention Bureau Flourish. Ensure Positive Interpersonal Relations*, Wydawnictwo Akademia Finansów i Biznesu Vistula, Warszawa ISBN: 978-83-64674-42-2, 192 strony

Ponadto Kandydat aktywnie bierze udział w wielu konferencjach krajowych i zagranicznych, choć część z nich ma charakter branżowy to tym bardziej oznacza realizowanie postulatów nauk o zarządzaniu i jakości odnoszących się do użyteczności praktycznej prowadzonych badań naukowych. W mojej ocenie Wnioskodawca z korzyścią dla różnych interesariuszy łączy doświadczenie biznesowe z badaniami naukowymi.

Wydział Zarządzania

Całościowa aktywność naukowa Kandydata w mojej ocenie jest intensywna. Kandydat uczestniczył w realizacji projektów naukowych. Aktywność naukowa na forum międzynarodowym, w tym udział w konferencjach oraz aktywność publikacyjna, a także prowadzenie aktywności naukowej w więcej niż jednym podmiocie, w tym zagranicznym jest bardzo satysfakcjonująca.

W efekcie dokonanej oceny przedstawione wyżej argumenty dają przesłanki do stwierdzenia, że dorobek Kandydata spełnia kryteria ustawowe z perspektywy starań o nadanie stopnia naukowego doktora habilitowanego.

Konkluzja

Zapis Ustawy stanowi, że Kandydat powinien posiadać osiągnięcia naukowe stanowiące znaczny wkład autora w rozwój określonej dyscypliny naukowej oraz wykazuje się istotną aktywnością naukową i oznacza, że oba warunki muszą być spełnione jednocześnie. Wymogi określone w art. 219 mają bowiem charakter łączny, co oznacza, że stopień doktora habilitowanego nadaje się osobie, która spełnia wszystkie z nich.

Stwierdzam, że przedstawione osiągnięcia naukowe, w tym cykl powiązanych tematycznie artykułów pt. *Zarządzanie doświadczeniem klienta w branży spotkań* wnosi znaczny wkład w rozwój dyscypliny naukowej nauki o zarządzaniu i jakości. Stwierdzam także, że Kandydat wykazuje się intensywną aktywnością naukową realizowaną w więcej niż jednej jednostce, w tym zagranicznej.

W rezultacie przedstawiony we wniosku przebieg kariery zawodowej i dorobek naukowy **spełnia** przesłanki określone w art. 219 ust. 1 Ustawy.

Uwzględniając powyższe **wyrażam pozytywną opinię** w sprawie nadania dr. Krzysztofowi Celuchowi stopnia naukowego doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości.

Wrocław, 03 stycznia 2022

